



# DZIENNIK URZĘDOWY

## WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO

Rzeszów, dnia 13 grudnia 2024 r.

Poz. 5715

### ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE NR P-II.4131.2.422.2024 WOJEWODY PODKARPACKIEGO

z dnia 12 grudnia 2024 r.

Na podstawie art. 85, 86 i 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2024 r., poz. 1465 z późn. zm.)

#### STWIERDZAM NIEWAŻNOŚĆ

uchwały Nr VI/44/24 Rady Miejskiej w Kolbuszowej z dnia 25 września 2024 r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu w rejonie ulic Astrowej i Błonie w Kolbuszowej.

#### Uzasadnienie

Na sesji w dniu 25 września 2024 r. Rada Miejska w Kolbuszowej podjęła uchwałę Nr VI/44/24 w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu w rejonie ulic Astrowej i Błonie w Kolbuszowej. Badana uchwała wraz z załącznikami oraz dokumentacją prac planistycznych wpłynęła do organu w dniu 15 listopada 2024 r.

W dniu 28 listopada 2024 r. organ nadzoru wszczął postępowanie nadzorcze zmierzające do stwierdzenia nieważności przywołanej uchwały. Organ nadzoru dokonał oceny omawianej uchwały na podstawie przepisów ustawy z dnia 27 marca 2003r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, zwanej dalej u.p.z.p., w związku z ustawą z dnia 7 lipca 2023 r. o zmianie ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym oraz niektórych innych ustaw. Stosownie do regulacji art. 28 ust. 1 u.p.z.p. istotne naruszenie zasad sporządzania planu miejscowego, istotne naruszenie trybu jego sporządzania, a także naruszenie właściwości organów w tym zakresie, powodują nieważność uchwały rady gminy w całości lub części.

Zasady sporządzania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego należy rozumieć jako merytoryczną jego zawartość (część tekstowa i graficzna), określoną w art. 15 u.p.z.p., tj. zawartych w nim ustaleń, a także standardów dokumentacji planistycznej. Natomiast tryb uchwalania planu, określony w u.p.z.p., odnosi się do sekwencji czynności podejmowanych w toku procedury planistycznej, gwarantujących możliwość udziału zainteresowanych podmiotów w procesie planowania poprzez składanie wniosków i wnoszenie uwag do projektu planu. Po dokonaniu analizy postanowień uchwały pod względem ich zgodności z prawem zaszyfrować wypada, że przedmiotowa uchwała została podjęta z istotnym naruszeniem zasad sporządzania planu miejscowego. W trakcie prowadzonego postępowania nadzorczego

Burmistrz Gminy i Miasta Kolbuszowa złożył wyjaśnienia do wszczętego postępowania nadzorczego, które zostały wzięte pod uwagę przy wydawaniu rozstrzygnięcia nadzorczego.

Przechodząc do analizy zapisów badanej uchwały wskazuje się, że dla terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i usług, oznaczonych symbolami 1MN-U i 2MN-U oraz dla terenu usług oznaczonego symbolem 1U nie ustalono przeznaczeń wykluczanych, zgodnie z wartościami określonymi w tabeli stanowiącej załącznik nr 1 do rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 17 grudnia 2021 r. w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (Dz. U.

2021, poz. 2404), w związku z tym na ww. terenach dopuszczono m.in. teren usług handlu wielkopowierzchniowego. W związku z powyższym ustalenia planu naruszają wytyczne Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Gminy Kolbuszowa, gdyż tereny oznaczone w niniejszym planie symbolami 1MN-U i 2MN-U czy 1U znajdują się w Studium w obszarze rozwoju zabudowy mieszkaniowej i działalności gospodarczej oznaczonej symbolem M1, w którym nie dopuszcza się obiektów handlowych o powierzchni sprzedaży powyżej 2000 m<sup>2</sup>. Nadmieniam, że w ustaleniach planu nie ograniczono powierzchni sprzedaży ww. usług. Sygnalizuje się, że zapisy planu miejscowego umożliwiają zlokalizowanie na terenach oznaczonych symbolami 1MN/U, 2MN/U i 1U obiektu usług handlu wielkopowierzchniowego, przez który, zgodnie z art. 2 pkt 27 ww. ustawy, należy rozumieć handel realizowany w obiekcie handlowym o powierzchni sprzedaży powyżej 2000 m<sup>2</sup>.

Brak ustalenia przeznaczeń wykluczanych z poziomu 2 i 3 tabeli stanowiącej załącznik nr 1 do ww. rozporządzenia dla ustalonych klas przeznaczeń podstawowych czy uzupełniających z poziomu 1, skutkuje możliwością ich realizacji na danym terenie.

W analizowanej uchwale brak jest ustalenia parametrów infrastruktury technicznej w zakresie zaopatrzenia w energię elektryczną oraz w ciepło, co stanowi naruszenie art. 15 ust. 2 pkt 10 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. 2024 poz. 1130) oraz § 4 pkt 11 lit. a rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 17 sierpnia 2021 r. w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (Dz. U. 2021 poz. 2404).

Z kolei w § 10 ust. 4 uchwały ustalono jedynie zasady dot. kanalizacji sanitarnej, natomiast w ocenie organu nadzoru brak jest ustalenia gospodarki ściekowej w zakresie ścieków przemysłowych, o których mowa w art. 16 ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne (Dz. U. 2024 poz. 1087 z późn. zm.) oraz art. 2 ustawy z dnia 7 czerwca 2001 r. o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków (Dz. U. 2024 poz. 757). Należy zauważyć, iż Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Rzeszowie w piśmie z dnia 19 czerwca 2024 r., znak: WOOŚ.410.4.50.2024.AB.6, zaznaczył, że „w treści uchwały należy wskazać, zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa, sposób zagospodarowania ścieków przemysłowych – ze względu na źródło ich generowania”. Powyższe stanowi naruszenie art. 15 ust. 2 pkt 10 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym oraz § 4 pkt 11 Rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 17 grudnia 2021 r. w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (Dz. U. 2021 poz. 2404).

W przedmiotowej uchwale brak jest ustalenia wartości wskaźnika nadziemnej intensywności zabudowy dla terenu usług oznaczonego symbolem 1U, co stanowi naruszenie art. 15 ust. 2 pkt 6 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Zaznaczyć wypada, że zgodnie z art. 2 pkt 31 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, intensywność zabudowy to stosunek sumy powierzchni wszystkich kondygnacji budynków zlokalizowanych na działce budowlanej do powierzchni tej działki budowlanej, natomiast w art. 2 pkt 32 ww. ustawa definiuje nadziemną intensywność zabudowy jako stosunek sumy powierzchni kondygnacji nadziemnych budynków zlokalizowanych na działce budowlanej do powierzchni tej działki budowlanej.

W § 13 ust. 2 pkt 4 uchwały ustalono geometrię dachu „o kącie nachylenia głównych połaci do 45°”, co stanowi niezgodność z zapisami Studium Gminy Kolbuszowa. Teren usług oznaczony symbolem 1U znajduje się w Studium w obszarze rozwoju zabudowy mieszkaniowej i działalności gospodarczej oznaczonej symbolem M1, dla którego ustalono jedynie „dachy budynków spadowe”, natomiast zapisy przedmiotowego planu dopuszczają w terenie 1U również dachy płaskie. Przedmiotowa uchwała nie zawiera ustalenia parametru terenu komunikacji drogowej wewnętrznej oznaczonego symbolem 1KR, co stanowi naruszenie art. 15 ust. 2 pkt 10 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym oraz § 4 pkt 11 lit. a rozporządzenia planistycznego.

W § 19 ust. 2 uchwały dla terenu wód powierzchniowych śródlądowych dopuszczono budowę „urządzeń melioracyjnych, przepustów, kładek, przejść, przejazdów, mostów i urządzeń infrastruktury technicznej”, niemniej jednak nie ustalono zasad kształtowania zabudowy oraz wskaźników zagospodarowania terenu 1WS, co stanowi naruszenie art. 15 ust. 2 pkt 6 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Przytoczone powyżej naruszenia mają charakter istotnego naruszenia prawa, które skutkują stwierdzeniem nieważności analizowanej uchwały. Dodatkowo wskazać należy, że w przedmiotowej uchwale znajdują się nieistotne naruszenia prawa:

- 1) nieprawidłowe, stanowiące naruszenie zasad sporządzania planu są ustalenia zawarte w § 7 ust. 1 pkt 1 i 2 uchwały, gdyż ustalono w nim dopuszczalne poziomy hałasu, tymczasem zgodnie z aktualnym brzmieniem przepisu 114 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo Ochrony Środowiska (Dz. U. 2024 r. poz. 54 z późn. zm.), przy sporządzaniu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, nie ustala się dopuszczalnych poziomów hałasu, natomiast (w ustaleniach planu i przeznaczeniu terenu) uwzględnia się wskazane w ustawie tereny faktycznie zagospodarowane, dla których określono w przepisach prawa maksymalny poziom hałasu;
- 2) w zakresie załącznika nr 3 do niniejszej uchwały, stanowiącego dane przestrzenne zauważa się, iż brak jest podpisu - plik GML należy podpisać kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym albo podpisem osobistym. Podpis powinien znajdować się na końcu GML, po wszystkich obligatoryjnych obiektach i atrybutach;
- 3) część zapisów planu jest niewłaściwa, niezgodna z § 4 i § 11 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 20 czerwca 2002 r., w sprawie „Zasad techniki prawodawczej” (Dz. U. z 2016 r., poz. 283), gdyż zawiera treści informacyjne – m.in. § 2 uchwały.

Zgodnie z art 15 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym oraz rozporządzeniem planistycznym w mpzp ustala się wartości i merytoryczne wymogi kształtowania polityki przestrzennej gminy. Natomiast informacje czy wyjaśnienia powinny znaleźć swoje odzwierciedlenie w uzasadnieniu do projektu planu, a nie w uchwale będącej aktem prawa miejscowego.

Wskazane uchybienia zawarte w uchwale Nr VI/44/24 Rady Miejskiej w Kolbuszowej z dnia 25 września 2024 r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu w rejonie ulic Astrowej i Błonie w Kolbuszowej stanowią istotne naruszenia prawa, co skutkuje stwierdzeniem jej nieważności w całości.

Na rozstrzygnięcie nadzorcze służy skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie, ul. Kraszewskiego 4A, w terminie 30 dni od jego otrzymania.

**z up. WOJEWODY PODKARPACKIEGO**

**Magdalena Kryczka**  
**Dyrektor Wydziału Prawnego i Nadzoru**