

Stwierdza się, że pierwsza część skargi dotycząca stanu granic i nawiezienia żużlu została rozpatrzona Uchwałą Nr XLVIII/603/17 Rady Miejskiej z dnia 15 grudnia 2017 roku. W 2018 roku przystąpiono do budowy kanalizacji sanitarnej w związku z czym 5 lutego 2018 roku został przekazany plac budowy obejmujący między innymi działkę nr ewid. 1020 w Zarębkach. Stronom szczegółowo wyjaśniano na spotkaniach z mieszkańcami przebieg inwestycji oraz w pismach kierowanych bezpośrednio do skarżącej z dnia 30 sierpnia 2018 r i 15 listopada 2018 r. W związku z tym, że przedmiotowa kanalizacja została zaprojektowana i wykonana w drodze o nr ewid. 1020 wykonawca robót ma w swoim zakresie odtworzenie nawierzchni w taki sposób, żeby stanowiła ona stabilną nawierzchnię do poruszania się ruchem kołowym oraz pieszym. Przywrócenie przejezdności na drodze nie blokuje spływu wód, jedynie umożliwi jej użytkownię zgodnie ze swoim przeznaczeniem. Wykonawca robót polegających na budowie kanalizacji ma obowiązek odtworzenia działek, na których wykonywane są prace zgodnie ze stanem sprzed rozpoczęcia prac. Przedmiotowe roboty mają tylko i wyłącznie charakter odtworzeniowy.

W związku z interwencją skarżącej oraz właścicieli działek przyległych do przedmiotowej drogi w zakresie niwelety drogi wykonawca robót wykorytował drogę, następnie ją utwardził i przywrócił do stanu sprzed wykonania prac.

W zakresie zatrzymania spływu wód spowodowanego zasypaniem odpływu przepustu ziemią wskazać należy, że dokonał tego właściciel nieruchomości przylegającej do drogi nr ewid. 1020, a nieruchomość ta nie stanowi placu budowy.

Na skutek wniesienia pism z 18 i 31 lipca 2018 r. z uwagi na skomplikowany charakter sprawy zorganizowano spotkanie w terenie, które odbyło się 9 sierpnia 2018 r. na którym była obecna skarżąca. Zgodnie z ustaleniami spotkania prace zostały wykonane przez wykonawcę robót kanalizacyjnych o czym poinformowano skarżącą pismem z dnia 30 sierpnia 2018 r. (Natomiast p. [imię] sporządziła skargę 28 sierpnia 2018 r.). Wszelkie zastrzeżenia zgłoszone przez p. [imię] nie pozostawały bez rozpatrzenia przez organ.

Zaznaczamy, że w sprawie radny p. Józef Fryc oraz radny poprzedniej kadencji p. Marek Opaliński zobowiązali się do przeprowadzenia mediacji ze skarżącą celem zaproponowania złożenia wniosku o rozgraniczenie przez właściciela działki. Gmina Kolbuszowa nie może wystąpić o rozgraniczenie, ponieważ nie jest właścicielem nieruchomości a jedynie władającym działki nr 1020. W związku z nieotrzymaniem informacji pisemnej w tej sprawie od wyżej wymienionych radnych, zwróciliśmy się pismem w dniu 19 września 2018 r. o udzielenie informacji odnośnie przeprowadzonych rozmów. Odpowiedzi tej nie otrzymaliśmy.

Jednocześnie zwracamy uwagę w niniejszej sprawie p. [imię] : wносиła skargi na policję (sprawa w toku), do nadzoru budowlanego (sprawa umorzona – w wyniku niestwierdzenia naruszenia prawa).