

URZĄD MIEJSKI
KOLBUSZOWEJ
SEKRETARIAT BURMISTRZA

Wpł. dn. 2025 -12- 15 roku

informacji publicznej

Zał.

podpis 20401.2025 Cup

Kolbuszowa, dnia 15 grudnia 2025 r.

do **Rady Miejskiej w Kolbuszowej**
w sprawie aktualizacji Stałej Organizacji Ruchu
na Placu Targowym przy ul. Wolskiej

za pośrednictwem:

Przewodniczącą Rady Miejskiej w Kolbuszowej

Do wiadomości:

- 1) **Komisja Skarg, Wniosków i Petycji** Rady Miejskiej w Kolbuszowej
- 2) **Burmistrz Miasta Kolbuszowa**

WNIOSEK

oraz odpowiedź na pismo Urzędu Miejskiego w Kolbuszowej z dnia 10 grudnia 2025 r.
znak: RIG.1431.7.2025.AŁ/5

I. Charakter i cel pisma

Niniejsze pismo kieruję przede wszystkim do Rady Miejskiej w Kolbuszowej, jako organu stanowiącego i kontrolnego, w związku z problemem organizacji ruchu na Placu Targowym przy ul. Wolskiej oraz jednoznaczną deklaracją Burmistrza Miasta Kolbuszowa, wyrażoną w toku wcześniejszej korespondencji, o braku planów aktualizacji Stałej Organizacji Ruchu (PSOR) dla tego obszaru.

Pomimo:

- zgłaszanych przez mieszkańców racjonalnych i powtarzalnych oczekiwań społecznych,
- ujawnionych w piśmie Urzędu Miejskiego z dnia 10 grudnia 2025 r. nieprawidłowości faktycznego oznakowania,
- przeprowadzenia w dniu 23 listopada 2025 r. przeglądu oznakowania,

Burmistrz Miasta Kolbuszowa zadeklarował, że nie są planowane prace aktualizacyjne dotyczące:

- organizacji ruchu na Placu Targowym,
- zasad ruchu na ciągu komunikacyjnym łączącym ul. Wolską z ul. Piłsudskiego,
- ani dostosowania oznakowania do rzeczywistego funkcjonowania targowiska.

W tej sytuacji skierowanie sprawy do Rady Miejskiej jest uzasadnione koniecznością:

- podjęcia kontroli nad działaniami (lub zaniechaniami) Burmistrza jako organu wykonawczego,
- oceny zasadności utrzymywania obowiązującej organizacji ruchu w niezmienionym kształcie,
- rozważenia potrzeby zobowiązania Burmistrza do aktualizacji PSOR w interesie mieszkańców i bezpieczeństwa ruchu.

Pismo stanowi jednocześnie:

- odpowiedź na pismo Urzędu Miejskiego w Kolbuszowej z dnia 10 grudnia 2025 r., znak RIG.1431.7.2025.AŁ/5,
- skargę na sposób działania Burmistrza Miasta Kolbuszowa jako organu, w rozumieniu art. 227 Kodeksu postępowania administracyjnego, w zakresie opisanym w dalszej części pisma,
- wniosek do Komisji Skarg, Wniosków i Petycji o zbadanie wskazanych nieprawidłowości o charakterze systemowym.

II. Oczekiwania społeczne dotyczące organizacji ruchu

Zgłaszane postulaty nie mają charakteru jednostkowego. Odzwierciedlają **racjonalne i powszechne oczekiwania mieszkańców**, wynikające z codziennego korzystania z Placu Targowego oraz ciągu komunikacyjnego łączącego **ul. Wolską z ul. Piłsudskiego**.

1. Dwukierunkowy charakter łącznika Wolskiej i Piłsudskiego poza czasem handlu

Oczekiwaniem społecznym jest, aby **łącznik pomiędzy ul. Wolską a ul. Piłsudskiego funkcjonował jako droga dwukierunkowa poza okresem faktycznego funkcjonowania targowiska, tj.:**

- w dni nietargowe,
- w dni targowe poza godzinami handlu.

Chodzi o **aktualizację obowiązującej Stałej Organizacji Ruchu**, tak aby odpowiadała rzeczywistemu użytkowaniu terenu.

2. Ograniczenia, strefa ruchu i jednokierunkowość wyłącznie w dni i godziny targowe

Oczekiwaniem społecznym jest również, aby:

- jednokierunkowość,
- zakazy wjazdu,
- działanie strefy ruchu (D-52 / D-53),

- pozostałe ograniczenia organizacji ruchu,

obowiązywały wyłącznie w czasie rzeczywistego funkcjonowania Placu Targowego, tj.:

- we wtorki i soboty,
- w godzinach porannych, np. od 6:00 do 12:00.

Poza tymi dniami i godzinami ograniczenia te są postrzegane jako:

- nieproporcjonalne,
- nielogiczne
- i zbędnie uciążliwe.

Rozwiązaniem czytelnym i społecznie akceptowalnym byłoby zastosowanie jednoznacznych tabliczek czasowych.

III. Przegląd oznakowania z dnia 23 listopada 2025 r. – brak transparentności

W piśmie Urzędu Miejskiego z dnia 10 grudnia 2025 r. wskazano, że:

„w dniu 23 listopada 2025 r. dokonano przeglądu oznakowania i stwierdzono dwie nieprawidłowości faktycznego oznakowania”.

Jednocześnie:

- nie wskazano, **jakie to były nieprawidłowości**,
- nie wskazano, **gdzie występowały**,
- nie dołączono **żadnego protokołu ani dokumentu z przeglądu**.

W tej postaci informacja ta ma charakter wyłącznie deklaracyjny i **uniemożliwia społeczną oraz radną kontrolę** prawidłowości organizacji ruchu.

IV. Konieczność dalszej korespondencji a zarzut „zalewania Urzędu pismami”

Brak powyższych informacji w **sposób naturalny i nieunikniony prowadzi do składania pism uzupełniających**.

Pozostaje to w bezpośredniej sprzeczności z zarzutem sformułowanym w piśmie Zastępcy Burmistrza Miasta Kolbuszowa z dnia 2 grudnia 2025 r., w którym wskazano m.in., że:

„Skala i intensywność tej korespondencji angażuje znaczną część pracowników Urzędu i w zauważalny sposób zakłóca wykonywanie ustawowych obowiązków Gminy.”

Tymczasem to **nie liczba pism**, lecz **niepełność odpowiedzi Urzędu** powoduje konieczność ich uzupełniania.

V. Wniosek do Rady Miejskiej

W związku z powyższym **wnoszę do Rady Miejskiej w Kolbuszowej o:**

- 1) zajęcie się problemem organizacji ruchu na Placu Targowym przy ul. Wolskiej,
- 2) zobowiązanie Burmistrza Miasta Kolbuszowa do:

- **aktualizacji Stałej Organizacji Ruchu,**
- dostosowania jej do rzeczywistego funkcjonowania targowiska,
- wprowadzenia ograniczeń (w tym jednokierunkowości i działania strefy ruchu) **wyłącznie we wtorki i soboty w godzinach 6:00–12:00,**
- zapewnienia pełnej jawności dokumentacji przeglądów oznakowania.

VI. Skarga na działanie Burmistrza Miasta Kolbuszowa jako organu

(do rozpatrzenia przez Komisję Skarg, Wniosków i Petycji)

Działając na podstawie art. 227 Kodeksu postępowania administracyjnego, składam skargę na sposób działania Burmistrza Miasta Kolbuszowa jako organu administracji publicznej, polegający na systemowym naruszaniu zasad prawidłowego prowadzenia korespondencji i załatwiania spraw, co ujawniło się w toku niniejszej sprawy.

1. Naruszenie zasad ustalania daty wpływu korespondencji elektronicznej

W praktyce Urzędu Miejskiego w Kolbuszowej wielokrotnie dochodzi do błędnego ustalania daty wpływu pism przesyłanych drogą elektroniczną, poprzez utożsamianie jej z:

- datą odczytania wiadomości przez pracownika,
- datą rozpoczęcia pracy Urzędu,
- datą wewnętrznego przekazania korespondencji między komórkami organizacyjnymi.

Powyższe pozostaje w sprzeczności z:

- art. 63 § 3a KPA,
- zasadą legalizmu (art. 7 Konstytucji RP),
- utrwalonym orzecznictwem sądów administracyjnych, m.in.:

NSA, II OSK 1144/19 – „**Skutek wniesienia pisma następuje z chwilą doręczenia go do systemu teleinformatycznego organu, niezależnie od godzin pracy urzędu**”,

WSA w Warszawie, II SAB/Wa 481/20 – „**Data wniesienia pisma elektronicznego jest moment jego dostarczenia na serwer organu**”.

Praktyka ta ma charakter powtarzalny, a nie incydentalny, i wpływa bezpośrednio na bieg terminów procesowych oraz ocenę bezczynności lub przewlekłości.

2. Naruszenie zasady ciągłości i rzetelności korespondencji

Urząd Miejski:

- nie zachowuje ciągłości korespondencji e-mailowej (brak odpowiedzi w ramach tego samego wątku),
- odpowiada z innych adresów niż adres, na który wpłynęło pismo,
- nie wskazuje jednoznacznie, na które konkretne pismo udzielana jest odpowiedź.

Stanowi to naruszenie:

- **art. 8 § 1 KPA** (zasada pogłębiania zaufania obywateli do organów władzy publicznej),
- **art. 9 KPA** (obowiązek należytego informowania strony),
- **art. 12 § 1 KPA** (obowiązek sprawnego i prostego prowadzenia postępowania).

Brak ciągłości korespondencji sam w sobie **generuje konieczność składania kolejnych pism**, co następnie bywa wykorzystywane przez organ jako argument o „nadmiernym obciążeniu Urzędu”.

3. Selektywne i zbędne odpowiadanie na kwestie nienależące do właściwości Urzędu

W toku korespondencji Urząd Miejski wielokrotnie:

- udzielał odpowiedzi na pytania i zarzuty **kierowane wprost do Policji**,
- odnosił się do kwestii **niebędących przedmiotem żądań skierowanych do Burmistrza**,
- rozbudowywał odpowiedzi o elementy, których nikt od Urzędu nie oczekiwał.

Działanie to:

- jest sprzeczne z **art. 65 § 1 KPA**, który przewiduje przekazanie sprawy organowi właściwemu, a nie jej merytoryczne „przejmowanie”,
- prowadzi do **sztucznego generowania pracy po stronie Urzędu**,
- pozostaje w oczywistej sprzeczności z zarzutem formułowanym następnie wobec mieszkańca, że „składa zbyt wiele pism”.

Nie można jednocześnie:

- **samodzielnie odpowiadać na kwestie skierowane do innego organu**,
- a następnie twierdzić, że to obywatel „obciąża Urząd korespondencją”.

4. Sprzeczność z zarzutami formułowanymi przez Burmistrza

Opisane wyżej praktyki pozostają w sprzeczności z twierdzeniem zawartym w piśmie Zastępcy Burmistrza Miasta Kolbuszowa z dnia **2 grudnia 2025 r.**, w którym wskazano, że:

„Skala i intensywność tej korespondencji angażuje znaczną część pracowników Urzędu i w zauważalny sposób zakłóca wykonywanie ustawowych obowiązków Gminy.”

W rzeczywistości to sposób działania Urzędu, w tym:

- niepełne odpowiedzi,
- błędne datowanie,
- zrywanie ciągłości korespondencji,
- odpowiadanie na kwestie nie dotyczące Urzędu,

powoduje eskalację korespondencji, a nie działanie mieszkańca.

5. Wniosek do Komisji Skarg, Wniosków i Petycji

Wnoszę o:

1. uznanie skargi za zasadną,
2. zbadanie opisanych praktyk jako systemowego sposobu działania Burmistrza jako organu,
3. sformułowanie zaleceń organizacyjnych i proceduralnych dla Urzędu Miejskiego w Kolbuszowej,
4. zobowiązanie Burmistrza do dostosowania praktyki Urzędu do wymogów KPA UDIP i Konstytucji RP.