

Wysłano: wtorek, 9 grudnia 2025 11:18
Do: anna.loboda@ekolbuszowa.pl; grzegorz.romaniuk@ekolbuszowa.pl;
krzysztof.wojcicki; biuro.rady; um
Temat: Odp: Odpowiedź na wniosek o udzielenie informacji publicznej

Temat:

Podsumowanie korespondencji – organizacja miejsc parkingowych przy UM w Kolbuszowej oraz wezwanie do usunięcia stwierdzonych uchybień

Szanowny Panie Burmistrzu,
Szanowny Panie Wiceburmistrzu,
Szanowni Państwo,

niniejszym pismem podsumowuję całość korespondencji prowadzonej od dnia 23 października 2025 r. w sprawie organizacji, zarządzania i wykorzystania **pięciu parkingów zlokalizowanych przy Urzędzie Miejskim w Kolbuszowej**, obejmującej pisma oznaczone m.in. sygnaturami: RIG.1431.7.2025.AL/2, /4, /6 oraz korespondencję mailową.

Pismo to nie stanowi kolejnego wniosku o udostępnienie informacji publicznej, lecz **jest syntetycznym wskazaniem stwierdzonych nieprawidłowości, zaniechań oraz obowiązków**, które – w świetle obowiązujących przepisów – na Urzędzie spoczywają, a które nie zostały dotychczas zrealizowane.

I. Brak ciągłości i rzetelności prowadzenia korespondencji (UDIP, KPA)

1. Urząd **nie zachował ciągłości korespondencji**, wielokrotnie:

- błędnie wskazując daty wniosków,
- myląc datę wysyłki z datą wpływu,
- odpowiadając fragmentarycznie, z odwołaniem do wcześniejszych pism bez faktycznego odniesienia się do treści zarzutów.

2. Takie działanie narusza:

- art. 13 ust. 1 ustawy o dostępie do informacji publicznej,
- art. 7 i art. 8 KPA (zasada pogłębiania zaufania i rzetelności działania organu).

II. Brak faktycznego zarządzania parkingami mimo sprawowania władztwa nad terenem

1. Urząd jednoznacznie potwierdził, że:

- nie posiada regulaminów,
- nie posiada analiz,
- nie prowadzi ewidencji użytkowników,
- nie analizował zapotrzebowania,
- nie rozdziela miejsc dla pracowników i klientów.

- nie planował reorganizacji parkingów.

2. Jednocześnie Urząd:

- wyznaczył **koperty służbowe**,
- wyznaczył **miejsca dla osób z niepełnosprawnościami**,
- wyznaczył **3 miejsca dla klientów**,
- utrzymuje infrastrukturę parkingową.

--> Oznacza to, że **organizacja ruchu faktycznie istnieje**, choć Urząd twierdzi, że „nie ma takiego obowiązku”.

III. Tylko 3 miejsca dla klientów przy 84 miejscach ogółem

1. Z odpowiedzi Urzędu jednoznacznie wynika, że:

- na czterech parkingach gminnych (łącznie 84 miejsca)
- wyłącznie 3 miejsca zostały formalnie przeznaczone dla klientów Urzędu.

2. Urząd:

- nie analizował, czy to wystarcza,
- nie zna liczby petentów,
- nie zna liczby pracowników dojeżdżających samochodem,
- nie rozważał oddzielenia parkingów pracowniczych od klienckich.

--> Jest to **rażące zaniechanie organizacyjne** w instytucji publicznej obsługującej mieszkańców.

IV. Nielegalne parkowanie przed Urzędem i brak reakcji Straży Miejskiej

1. Przez długi czas przed Urzędem, na działce 2311/1:

- dochodziło do **jazdy po chodniku wzdłuż**,
- parkowania w miejscu niedozwolonym,
- parkowania w odległości <10 m od skrzyżowania,
- utrudniania ruchu pieszego.

2. Czynności te wypełniają znamiona wykroczeń m.in. z:

- **art. 86 §1 KW**,
- **art. 47 (piesi) i 49 PRD** (skrzyżowanie oraz przystanek autobusowy),
- **taryfikator: 1500 zł + 8 pkt karnych**.

3. Straż Miejska:

- nie interweniowała,
- nie dokumentowała zdarzeń,
- nie prowadziła statystyk,
- nie podejmowała czynności mandatowych,

--> mimo że teren pozostaje **drogą publiczną (powiatową)**, a kompetencje Straży są w tym zakresie pełne.

V. Brak współpracy z Powiatem mimo oczywistej potrzeby

Urząd:

- nie występował do Starostwa,
- nie występował do ZDP,
- nie proponował porozumień,
- nie analizował zagospodarowania terenu przed UM,

--> mimo że było to **najbardziej naturalne i racjonalne rozwiązanie problemu parkowania** bezpośrednio przed Urzędem od strony ul. Obrońców Pokoju

VI. Brak analiz technicznych – pozorne argumenty infrastrukturalne

1. Odmowa poszerzenia parkingu na działce 1016 została oparta na ogólnikowym stwierdzeniu o „infrastrukturze podziemnej”.
2. Urząd:

- nie wskazał rodzaju instalacji,
- nie wskazał głębokości,
- nie przedstawił analizy technicznej,
- nie rozważał wariantów.

--> Jest to **argument pozorny**, niepoparty dokumentacją.

VII. Wnioski końcowe

Z całokształtu korespondencji wynika, że Urząd:

- ogranicza się do stwierdzeń „nie mamy obowiązku”,
- nie zarządza faktycznie przestrzenią publiczną,
- przerzuca odpowiedzialność,
- tolerował naruszenia prawa,
- nie realizuje obowiązku zapewnienia dostępności usług publicznych.

VIII. Oczekiwane działania (bez oczekiwania odpowiedzi polemicznej)

Nie oczekuję odpowiedzi na niniejsze pismo w trybie polemiki.

Oczekuję natomiast przedstawienia do dnia 31 marca 2026 r. raportu, obejmującego:

1. Podjęte działania organizacyjne dot. parkingów,
2. Rozdzielenie miejsc dla pracowników i klientów,
3. Uporządkowanie terenu przed UM,
4. Współpracę z Powiatem / ZDP,
5. Wprowadzone lub planowane regulacje,
6. Działania Straży Miejskiej,
7. Efekty faktyczne (liczba miejsc, poprawa dostępności).

Brak raportu lub brak działań będzie oznaczał **utrwalenie stanu naruszeń**, co skutkować będzie dalszymi krokami prawnymi i nadzorczymi.

IX. Wniosek do Przewodniczącego Rady Miejskiej o podjęcie działań nadzorczych

Mając na uwadze całokształt ujawnionych w toku korespondencji z Urzędem Miejskim nieprawidłowości i zaniechań w zakresie organizacji miejsc parkingowych, bezpieczeństwa ruchu pieszego oraz dostępności usług publicznych w bezpośrednim otoczeniu Urzędu Miejskiego, uprzejmie zwracam się do Pana Przewodniczącego z wnioskiem o podjęcie przez Radę Miejską stosownych działań w ramach jej ustawowych kompetencji kontrolnych.

W szczególności wnoszę o rozważenie:

- podjęcia uchwały o charakterze kierunkowym, wskazującej Burmistrzowi Miasta konieczność uporządkowania organizacji ruchu i parkowania w rejonie Urzędu Miejskiego.

lub

- skierowania sprawy do właściwej komisji Rady Miejskiej (w szczególności Komisji Rewizyjnej lub komisji właściwej ds. gospodarki komunalnej) celem przeprowadzenia kontroli działań i zaniechań organu wykonawczego w tym zakresie.

Zgromadzona dokumentacja oraz treść udzielonych odpowiedzi wskazują bowiem, że pomimo faktycznego funkcjonowania oznakowania, kopert postojowych oraz ingerencji w organizację ruchu, Urząd Miejski nie prowadzi żadnych analiz, nie posiada regulaminów ani nie podejmuje działań naprawczych, co w praktyce skutkuje przerzuceniem konsekwencji organizacyjnych na mieszkańców oraz petentów Urzędu.

W mojej ocenie sprawa ta ma istotne znaczenie dla interesu publicznego, bezpieczeństwa ruchu oraz realizacji zasady dostępności usług publicznych, a jej dalsze pozostawienie bez reakcji organu stanowiącego gminy prowadzi do utrwalania stanu niezgodnego z zasadami prawidłowego administrowania.

Z uwagi na skalę i charakter problemu, zasadne wydaje się zobowiązanie Burmistrza do przedstawienia Radzie Miejskiej – w określonym terminie do 31 marca 2026 – informacji lub raportu z podjętych działań naprawczych.

Z poważaniem