



Temat:

Odp: RE: Odpowiedź na wniosek o informację publiczną z dnia 12.11.2025

BR. 1510.6.2025

Temat: Wniosek o podjęcie działań systemowych przez Komisję Skarg, Wniosków i Petycji – ryzyka prawne i finansowe wynikające z praktyki unieważniania postępowań przetargowych oraz realizacji obowiązków UDIP

Kolbuszowa 15.12.2025 r.

Szanowna Pani Przewodnicząca,
Szanowni Państwo Radni,
Szanowni Członkowie Komisji Skarg, Wniosków i Petycji,

działając jako mieszkaniec Gminy Kolbuszowa oraz wnioskodawca w postępowaniach o udostępnienie informacji publicznej prowadzonych przez Urząd Miejski w Kolbuszowej (wniosek z dnia **12 listopada 2025 r.** wraz z dalszą korespondencją i odpowiedziami Urzędu, w tym z dnia **26 listopada i 12 grudnia 2025 r.**), zwracam się z **wnioskiem o podjęcie przez Komisję Skarg, Wniosków i Petycji działań o charakterze systemowym, prewencyjnym i naprawczym.**

Podkreślam jednoznacznie, że niniejsze pismo:

- **nie stanowi skargi personalnej** w rozumieniu art. 227 KPA,
- **nie zmierza do przypisywania winy konkretnym osobom,**
- **nie kwestionuje wprost pojedynczych decyzji przetargowych,**
- ma na celu **ochronę interesu Gminy Kolbuszowa**, w szczególności przed realnymi i policzalnymi ryzykami prawnymi oraz finansowymi, które mogą ujawnić się w przypadku zainteresowania sprawą przez wykonawców biorących udział w postępowaniach przetargowych.

I. Przykład ujawnionych nieprawidłowości – postępowanie ZP.271.1.31.2024

W toku korespondencji prowadzonej z Urzędem Miejskim w Kolbuszowej w trybie ustawy o dostępie do informacji publicznej, dotyczącej **unieważnienia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego ZP.271.1.31.2024**, organ jednoznacznie wskazał, że:

- zastosowano przesłankę z **art. 255 pkt 5 ustawy Prawo zamówień publicznych** („istotna zmiana okoliczności, powodująca, że dalsze prowadzenie postępowania nie leży w interesie publicznym”),
- **nie sporządzono żadnych dokumentów źródłowych**, w szczególności:

a) analiz finansowych,

- b) notatek służbowych,
c) opinii prawnych,
d) dokumentów wskazujących moment wystąpienia zmiany okoliczności,

- jednocześnie organ przyznał, że:

- **nie nastąpiła istotna zmiana sytuacji finansowej Gminy,**

- brak było jedynie możliwości pozyskania dofinansowania zewnętrznego.

Tym samym organ zastosował art. 255 pkt 5 PZP **bez wykazania elementów, które ten przepis wymaga w sposób łączny**, tj. istotności, nieprzewidywalności oraz związku z interesem publicznym.

II. Sprzeczność z dokumentacją przetargową oraz utrwalonym orzecnictwem

Z przekazanych przez Urząd Miejski w Kolbuszowej informacji, zarówno w piśmie o unieważnieniu postępowania ZP.271.1.31.2024, jak i w kolejnych odpowiedziach udzielanych w trybie ustawy o dostępie do informacji publicznej, jednoznacznie wynika, że podstawową faktyczną przyczyną unieważnienia postępowania był brak możliwości pozyskania dofinansowania zewnętrznego oraz brak zabezpieczenia środków własnych na realizację inwestycji.

Jednocześnie Organ potwierdził, że w dokumentacji przetargowej, w szczególności w Specyfikacji Warunków Zamówienia oraz w ogłoszeniu o zamówieniu, **nie zawarto wyraźnego zapisu uzależniającego realizację zamówienia od uzyskania dofinansowania zewnętrznego** ani klauzuli warunkowej, która pozwalałaby wykonawcom na jednoznaczne ustalenie, że brak dofinansowania może skutkować unieważnieniem postępowania.

Powyższe prowadzi do istotnej sprzeczności pomiędzy treścią dokumentacji przetargowej a późniejszym uzasadnieniem decyzji o unieważnieniu postępowania. Ryzyko nieuzyskania dofinansowania, które nie zostało ujawnione wykonawcom na etapie przygotowania i ogłoszenia postępowania, zostało bowiem wykorzystane jako przesłanka unieważnienia w trybie art. 255 pkt 5 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Taka praktyka pozostaje w sprzeczności z utrwalonym orzecnictwem Krajowej Izby Odwoławczej, zgodnie z którym zamawiający nie może wywodzić negatywnych skutków prawnych wobec wykonawców z okoliczności, które wynikają z jego własnych decyzji planistycznych, niedostatecznego przygotowania postępowania lub braku jednoznacznych postanowień dokumentacji przetargowej.

W szczególności w wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia **28 września 2022 r., sygn. KIO 2404/22**, Izba wskazała, że zamawiający nie może wywodzić skutków prawnych na niekorzyść wykonawców w sytuacji, gdy dokumentacja postępowania (SWZ) nie zawierała jednoznacznych i wyraźnych postanowień regulujących określone ryzyka, które następnie stały się podstawą działań zamawiającego. Izba podkreśliła, że obowiązek prawidłowego i kompletnego przygotowania postępowania spoczywa na zamawiającym, a konsekwencje ewentualnych braków lub niejednoznaczności dokumentacji nie mogą być przerzucane na wykonawców.

Podobne stanowisko zostało zaprezentowane w wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia **24 marca 2022 r., sygn. KIO 638/22**, w którym Izba zwróciła uwagę, że odpowiedzialność za prawidłowe określenie warunków postępowania oraz przewidywalnych konsekwencji finansowych spoczywa na zamawiającym. Błędy, nieścisłości lub zaniechania w zakresie przygotowania postępowania nie mogą być następnie „korygowane” kosztem wykonawców, w szczególności poprzez podejmowanie działań prowadzących do ich wyeliminowania z postępowania lub pozbawienia ich uzasadnionych oczekiwań co do jego kontynuacji.

W świetle powyższego należy stwierdzić, że brak jednoznacznego uzależnienia realizacji zamówienia od pozyskania dofinansowania w dokumentacji przetargowej powoduje, iż ryzyko nieuzyskania takich środków pozostaje po stronie zamawiającego. Okoliczność ta, jeżeli była znana lub możliwa do przewidzenia na etapie wszczęcia postępowania, nie może zostać uznana za „istotną i nieprzewidywalną zmianę okoliczności” w rozumieniu art. 255 pkt 5 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Przywołane orzeczenia Krajowej Izby Odwoławczej mają charakter ilustracyjny i służą wskazaniu standardów wynikających z utrwalonej linii orzeczniczej, które – w celu ograniczenia ryzyka sporów oraz potencjalnych roszczeń wykonawców – powinny być uwzględniane przez zamawiających przy przygotowywaniu dokumentacji przetargowej oraz podejmowaniu decyzji o unieważnieniu postępowań.

III. Naruszenia standardów ustawy o dostępie do informacji publicznej

W udzielanych odpowiedziach Urząd wielokrotnie wskazywał, że „nie sporządzono dokumentów”, co w praktyce posłużyło jako argument do ograniczenia zakresu udzielanej informacji publicznej.

Należy jednak jednoznacznie podkreślić, że zgodnie z:

- art. 1 ust. 1 ustawy o dostępie do informacji publicznej – informacją publiczną jest każda informacja o sprawach publicznych,
- art. 13 i 14 ustawy o dostępie do informacji publicznej – organ zobowiązany jest udzielić informacji w sposób kompletny, rzetelny i odpowiadający treści wniosku,
- utrwalonym orzecznictwem sądów administracyjnych, zgodnie z którym

brak sporządzenia dokumentu nie oznacza braku informacji publicznej, jeżeli decyzja została faktycznie podjęta i musiała opierać się na określonych faktach, danych, ocenach lub przesłankach,

organ nie może ograniczać odpowiedzi wyłącznie do stwierdzenia „nie sporządzono dokumentów”, jeżeli rozstrzygnięcie faktycznie zapadło i wywołało lub mogło wywołać skutki prawne lub finansowe.

Stanowisko to jest konsekwentnie prezentowane w orzecznictwie wojewódzkich sądów administracyjnych, które wskazują, że organ nie może uchylać się od udzielenia informacji publicznej wyłącznie poprzez powołanie się na brak jej utrwalenia w formie dokumentu.

W konsekwencji praktyka polegająca na redukowaniu odpowiedzi do lakonicznego stwierdzenia o braku dokumentów może stanowić naruszenie obowiązków informacyjnych wynikających z UDIP, a w określonych przypadkach prowadzić do pozorności realizacji prawa do informacji publicznej.

IV. Ryzyko odpowiedzialności finansowej Gminy i odpowiedzialności osób działających w jej imieniu

Z punktu widzenia interesu Gminy szczególnie istotne jest to, że:

- **wykonawcy biorący udział w postępowaniach przetargowych ponoszą realne koszty** (opracowanie ofert, analizy, zaangażowanie personelu),
- w przypadku zainteresowania się sprawą przez któregośkolwiek z wykonawców:
 - możliwe byłoby **roszczenia o zwrot kosztów lub odszkodowanie**,
 - spór mógłby przybrać charakter cywilnoprawny,
 - odpowiedzialność finansowa miałaby charakter **konkretny, wymierny i policzalny**,
 - a w dalszej kolejności mogłaby rodzić pytania **o naruszenie zasad gospodarowania środkami publicznymi**.

Na obecnym etapie sprawa ma charakter **wewnętrzny i możliwy do naprawienia**, zanim stanie się przedmiotem zainteresowania podmiotów zewnętrznych.

V. Powtarzalność praktyki – charakter systemowy problemu

Z przekazanej przez Urząd **listy unieważnionych postępowań od 2022 r.** wynika, że przypadek ZP.271.1.31.2024 **nie jest zdarzeniem jednostkowym**.

Rodzą się zatem uzasadnione pytania:

- czy przy każdym z tych postępowań faktycznie badano przesłanki z art. 255 PZP,
- czy istniały podstawy faktyczne, nawet jeśli nie zostały utrwalone w dokumentach,
- czy brak dokumentowania nie stanowi utrwalonej praktyki, a nie wyjątku.

VI. Wnioski do Komisji Skarg, Wniosków i Petycji

W związku z powyższym wnoszę o:

1. **Rozpatrzenie sprawy w ujęciu systemowym**, a nie incydentalnym.
2. **Zwrócenie się do Burmistrza Kolbuszowej** o:
 - ocenę obowiązujących procedur dokumentowania przesłanek unieważniania postępowań,
 - wskazanie, w jaki sposób Gmina zabezpiecza się przed ryzykiem roszczeń wykonawców.
3. **Rozważenie rekomendacji dla Rady Miejskiej**, zmierzających do:
 - ujednolicenia praktyki stosowania art. 255 PZP,
 - wzmocnienia kontroli zarządczej w obszarze zamówień publicznych,
 - poprawy standardów realizacji obowiązków wynikających z ustawy o dostępie do informacji publicznej.

VII. Informacja o sposobie skierowania pisma

Informuję, że w **Biuletynie Informacji Publicznej Urzędu Miejskiego w Kolbuszowej** oraz na oficjalnej stronie Urzędu **nie są publicznie dostępne indywidualne adresy e-mail członków Rady**

Miejskiej ani Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, w tym adresy przewodniczącej lub członków komisji.

W związku z powyższym niniejszy wniosek kieruję:

- na ogólny adres e-mail Urzędu Miejskiego w Kolbuszowej (um@ekolbuszowa.pl),
- z prośbą o przekazanie go do wiadomości **Komisji Skarg, Wniosków i Petycji**,
- a także do **Biura Rady Miejskiej**, jako komórki obsługującej Radę.

Niniejsze pismo składam **w interesie publicznym**, mając na względzie ochronę środków publicznych, bezpieczeństwo prawne Gminy Kolbuszowa oraz konieczność zapewnienia zgodności praktyki działania organu z obowiązującymi przepisami prawa.

Mając na uwadze całokształt przedstawionych okoliczności, należy podkreślić, że jako przedsiębiorca oraz mieszkaniec Gminy Kolbuszowa oczekuję, iż postępowania przetargowe prowadzone przez organ będą oparte na rzeczywistych, rzetelnie udokumentowanych przesłankach oraz zgodne zarówno z przepisami ustawy Prawo zamówień publicznych, jak i standardami wynikającymi z orzecznictwa. Praktyka polegająca na inicjowaniu postępowań, a następnie ich unieważnianiu w oparciu o ogólnikowe sformułowania, bez wykazania konkretnych faktów i analiz, naraża wykonawców na realne, wymierne koszty przygotowania ofert i analiz, prowadząc do sytuacji, w której podmioty gospodarcze są faktycznie angażowane w procedurę obciążoną ryzykiem wyłącznie po ich stronie.

Z punktu widzenia interesu Gminy szczególnie istotne jest to, że tego rodzaju praktyki mogą skutkować uzasadnionym zainteresowaniem się sprawą przez wykonawców biorących udział w postępowaniach przetargowych, a w konsekwencji prowadzić do roszczeń odszkodowawczych lub sporów sądowych, generujących realne i policzalne obciążenia finansowe po stronie Gminy. Ryzyko to dotyczy nie tylko samego budżetu jednostki samorządu terytorialnego, lecz również odpowiedzialności osób działających w imieniu organu, w przypadku stwierdzenia naruszeń zasad gospodarności, przejrzystości i legalności wydatkowania środków publicznych.

W związku z powyższym oczekuję i wnoszę nie tylko udzielenia pełnej, jednoznacznej i zgodnej z prawem odpowiedzi na niniejsze wezwanie, lecz również przedstawienia – w terminie nie dłuższym niż 3 miesiące od dnia doręczenia niniejszego pisma – informacji zbiorczej o podjętych przez Urząd Miejski działaniach organizacyjnych i proceduralnych, mających na celu zapewnienie zgodności praktyki przetargowej oraz realizacji obowiązków informacyjnych z obowiązującymi przepisami prawa. Przekazanie takiej informacji należy traktować jako element należytej staranności organu w zarządzaniu środkami publicznymi oraz relacjami z przedsiębiorcami funkcjonującymi na rynku.

Z poważaniem

Dn