



Kolbuszowa 20.04.2026 rok

Adresat: Rada Miejska w Kolbuszowej
ul.Obrońców Pokoju 21
36-100 Kolbuszowa

BR
S

Dotyczy: uzupełnienia skargi z dnia 17.03.2026 r. – zmiana zakresu skargi

SKARGA UZUPEŁNIAJĄCA

I. Zmiana zakresu skargi

W związku z wniesioną przez mnie skargą w dniu 17.03.2026 r. na bezczynność Burmistrza Kolbuszowej, polegającą na naruszeniu:

- art. 73 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego (brak zapewnienia stronie dostępu do akt sprawy),
- art. 35 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego (brak działania bez zbędnej zwłoki),

a także w związku z pismem Rady Miejskiej informującym o skierowaniu sprawy do rozpatrzenia przez Komisję Skarg, Wniosków i Petycji oraz planowanym rozpatrzeniu jej na sesji Rady w dniu 29 kwietnia 2026 r., niniejszym uzupełniam złożoną skargę oraz wskazuję, że stan faktyczny sprawy uległ zmianie.

W międzyczasie Burmistrz Kolbuszowej udzielił odpowiedzi na moje wnioski oraz umożliwił mi dostęp do akt sprawy.

W związku z powyższym zarzut bezczynności utracił aktualność, jednakże sposób i termin udzielenia odpowiedzi wskazują na naruszenie obowiązku działania bez zbędnej zwłoki, wynikającego z art. 35 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego.

Jednocześnie wskazuję, że niniejsze pismo stanowi uzupełnienie skargi i obejmuje dodatkowe zarzuty ujawnione w toku analizy udostępnionej dokumentacji, które zostały przedstawione w dalszej części pisma.

II. Zakres niniejszej skargi

Niniejsze pismo **nie dotyczy** rozstrzygnięcia o zasadności prowadzonej egzekucji administracyjnej, gdyż kwestie te pozostają poza zakresem kompetencji Rady Gminy i są przedmiotem odrębnego postępowania administracyjnego prowadzonego w innym przewidzianym prawem trybie. Przedmiotem niniejszej skargi jest natomiast ocena prawidłowości działania Burmistrza Kolbuszowej oraz stosowanych przez organ wykonawczy Gminy Kolbuszowej procedur, w szczególności w kontekście ich zgodności z przepisami prawa oraz wpływu na możliwość realizacji praw przez obywateli.

Rada Miejska, jako organ sprawujący funkcję kontrolną i nadzorczą wobec działalności Burmistrza, posiada kompetencje do oceny tych działań oraz reagowania w przypadku stwierdzenia nieprawidłowości.

Sprawowanie funkcji Burmistrza wiąże się ze szczególną odpowiedzialnością za zgodność podejmowanych działań z prawem oraz za zapewnienie, aby stosowane procedury nie prowadziły do naruszenia praw mieszkańców.

W sytuacji, gdy ujawniają się istotne wątpliwości co do prawidłowości działania organu wykonawczego, obowiązkiem Rady jest dokonanie rzetelnej oceny tych działań oraz podjęcie stosownych środków nadzorczych i zaradczych na przyszłość.

III. Ujawnione nieprawidłowości i zarzuty wobec działania organu

Pomimo udzielenia odpowiedzi przez Burmistrza Kolbuszowej, podtrzymuję skargę w zakresie przedstawionych zarzutów, wskazując jednocześnie, że uzyskany dostęp do akt sprawy ujawnił dodatkowe nieprawidłowości w działaniu organu.

Analiza udostępnionej dokumentacji pozwoliła na ujawnienie szeregu nieprawidłowości, które bezpośrednio naruszają mój interes prawny oraz podważają zaufanie do rzetelności organu wykonawczego Gminy Kolbuszowej.

- Wystawienie tytułu wykonawczego nr FN.3160.027.2025 bez uprzedniego skutecznego doręczenia upomnienia, co budzi wątpliwości w świetle art. 15 § 1 ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji oraz stanowi przesłankę niedopuszczalności egzekucji (art. 33 § 2 pkt 4 u.p.e.a),
- Wskazanie w tytule wykonawczym daty doręczenia upomnienia (24.06.2025 r.), podczas gdy z udostępnionego Zwrotnego Potwierdzenia Odbioru (ZPO) oraz danych śledzenia przesyłki Poczty Polskiej wynika, że przesyłka została zwrócona do nadawcy jako „**niepodjęta w terminie**”, co rodzi istotne wątpliwości co do skutecznego doręczenia upomnienia, stanowiącego warunek wszczęcia egzekucji administracyjnej. Dodatkowo należy wskazać, że zgodnie z **art. 43 Kodeksu postępowania administracyjnego** w przypadku nieobecności adresata pismo doręcza się dorosłemu domownikowi, sąsiadowi lub dozorczy domu – za pokwitowaniem. Z mojej wiedzy wynika, że pod adresem doręczenia co do zasady przebywa ktoś z domowników, a także istnieje realna możliwość kontaktu z sąsiadami, co wskazuje, że doręczenie pisma w trybie przewidzianym w art. 43 KPA było możliwe przy zachowaniu należytej staranności, wynikającej z zasad ogólnych postępowania administracyjnego, w szczególności art. 7 i art. 8 KPA. W związku z powyższym powstają wątpliwości, czy w niniejszej sprawie dochowano należytej staranności w zakresie doręczenia pisma oraz czy przed zastosowaniem fikcji doręczenia wykorzystano wszystkie przewidziane prawem sposoby doręczenia.
- Ograniczenie dostępu do akt sprawy w sposób, który nie spełniał wymogu działania bez zbędnej zwłoki wynikającego z **art. 35 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego**, co utrudniło mi realizację prawa do obrony przed egzekucją administracyjną oraz pozostaje w sprzeczności z **art. 73 § 1 KPA** oraz zasadą pogłębiania zaufania obywateli do organów państwa (art. 8 KPA),
- Stosowanie praktyki pozostawiania wezwań do zapłaty „za wycieraczką” pojazdu jako jedynej formy poinformowania obywatela o obowiązku, bez jednoczesnego zastosowania innych, skutecznych i możliwych do udokumentowania form doręczenia, co nie zapewnia realnego poinformowania obywatela i nie spełnia standardów należytej staranności organu administracji publicznej.

IV. Wątpliwości co do stosowanych procedur powiadamiania

Z dostępnych mi informacji wynika, że w sprawach dotyczących opłat za parkowanie stosowana jest praktyka pozostawiania wezwań do zapłaty wyłącznie za wycieraczką pojazdu, bez jednoczesnego doręczenia korespondencji w sposób zapewniający potwierdzenie odbioru.

Taka forma powiadomienia:

- nie daje pewności, że informacja dotrze do adresata,
- prawnie nie pozwala na wykazanie faktu doręczenia,
- stwarza ryzyko zagubienia, zniszczenia przez warunki atmosferyczne lub usunięcia dokumentu przez osoby trzecie.

W konsekwencji taka procedura może prowadzić do sytuacji, w której obywatel nie posiada wiedzy o nałożonym obowiązku, a tym samym nie ma realnej możliwości jego dobrowolnego wykonania ani skorzystania z przysługujących mu środków prawnych do reklamacji i odwołania.

W mojej ocenie taka praktyka budzi poważne wątpliwości w kontekście:

- **Art. 45 Konstytucji RP:** Poprzez stworzenie procedury „zaskakiwania” obywatela. Brak pewności doręczenia uniemożliwia realizację prawa do rzetelnego postępowania.
- **Art. 78 Konstytucji RP oraz Art. 15 KPA:** Prawo do zaskarżenia decyzji staje się iluzoryczne, jeśli obywatel dowiaduje się o obowiązku zapłaty dopiero na etapie egzekucji administracyjnej, tracąc termin na złożenie odwołania, ~~się~~.
- **Art. 8 KPA (Zasada zaufania):** Pozostawienie dokumentu w miejscu ogólnodostępnym (za wycieraczką) naraża go na zniszczenie, kradzież lub wpływ czynników atmosferycznych. Przerzucanie ryzyka niedostarczenia korespondencji wyłącznie na mieszkańca jest rażącym naruszeniem zasady pogłębiania zaufania do organów władzy.

Dodatkowo należy wskazać, że poleganie wyłącznie na pozostawianiu wezwań do zapłaty „za wycieraczką” jako jedynej formie powiadamiania może sprzyjać nadużyciom, gdyż forma ta nie daje obywatelowi żadnej gwarancji autentyczności dokumentu.

W dobie narastającego zjawiska wyludzeń oraz fałszywych wezwań do zapłaty, które mogą być łatwo podrobione przez osoby trzecie, taka praktyka naraża mieszkańców na realne ryzyko wprowadzenia w błąd i poniesienia szkody.

Stosowanie wyłącznie tej formy powiadamiania oznacza przerzucenie całego ryzyka związanego z doręczeniem oraz weryfikacją dokumentu na obywatela, co pozostaje w sprzeczności z zasadą pogłębiania zaufania obywateli do organów administracji publicznej (**art. 8 Kodeksu postępowania administracyjnego**). W mojej ocenie dopiero zastosowanie dodatkowych, formalnych form doręczenia – w szczególności przesyłki poleconej za zwrotnym poświadczeniem odbioru – zapewnia realną możliwość potwierdzenia autentyczności dokumentu oraz skutecznego poinformowania obywatela.

V. Okoliczności faktyczne i skutki działań organu

W moim przypadku brak skutecznego powiadomienia o obowiązku zapłaty doprowadził do wszczęcia uciążliwego postępowania egzekucyjnego bez mojej wiedzy. Na szczególną uwagę zasługuje chronologia i charakter uchybień:

1. **Utrudnianie obrony:** Dostęp do akt sprawy zapewniono mi z naruszeniem art. 35 § 1 KPA (bez zbędnej zwłoki), co realnie uniemożliwiło mi podjęcie kroków prawnych na wczesnym etapie i wstrzymanie maszyny urzędniczej.
2. **Fikcja doręczenia:** Z dokumentacji śledzenia przesyłek Poczty Polskiej oraz zwrotnego potwierdzenia odbioru (ZPO) wynika jednoznacznie, że upomnienie **nigdy nie zostało mi doręczone**. Przesyłka została zwrócona do nadawcy z adnotacją „nie podjęto w terminie”.
3. **Wprowadzenie w błąd organu egzekucyjnego:** Mimo braku skutecznego doręczenia, Burmistrz w tytule wykonawczym poświadczył nieprawdę, wskazując datę 24.06.2025 r. jako dzień doręczenia upomnienia. Na tej fałszywej podstawie skierował sprawę do egzekucji, co poskutkowało zajęciem środków na moim rachunku bankowym przez Urząd Skarbowy.

W rezultacie doszło do sytuacji, w której:

- nie miałem rzeczywistej wiedzy o sprawie,
- nie mogłem podjąć działań przedegzekucyjnych,
- zostałem obciążony dodatkowymi kosztami egzekucyjnymi.

VI. Istota sprawy

Istota niniejszej sprawy ma charakter szerszy, a opisane zdarzenia stanowią jedynie przykład nieprawidłowości wynikających ze stosowanych procedur oraz sposobu działania organu wykonawczego Gminy Kolbuszowej, które ujawniły się w toku mojej sprawy.

Istotą problemu jest sytuacja, w której obywatel – nie posiadając rzeczywistej wiedzy o istnieniu jakiegokolwiek zobowiązania wobec gminy – zostaje objęty postępowaniem egzekucyjnym i obciążony jego skutkami.

Tego rodzaju sytuacja oznacza w praktyce pozbawienie obywatela realnej możliwości podjęcia obrony swoich praw na etapie poprzedzającym wszczęcie egzekucji.

W mojej ocenie niedopuszczalne jest, aby postępowanie prowadzone przez organ administracji publicznej prowadziło do sytuacji, w której obywatel dowiaduje się o sprawie dopiero na etapie egzekucji.

Opisana sytuacja wskazuje, że problem nie ma charakteru wyłącznie jednostkowego, lecz może wynikać z nieprawidłowych lub wadliwych procedur stosowanych przez organ wykonawczy Gminy Kolbuszowej.

W związku z powyższym wnoszę o potraktowanie niniejszej sprawy jako wymagającej reakcji w zakresie stosowanych przez organ wykonawczy Gminy Kolbuszowej procedur i standardów działania, które są wadliwe, w celu wyeliminowania ryzyka występowania podobnych sytuacji w przyszłości.

VII. Wnioski

W związku z powyższym, wnoszę o:

1. Uznanie skargi za zasadną w zakresie stwierdzonych nieprawidłowości dotyczących stosowanych procedur powiadamiania oraz ujawnionych wątpliwości co do prawidłowości działań podejmowanych przez Burmistrza Kolbuszowej w toku postępowania.
2. Wydanie zaleceń pokontrolnych zmierzających do wyeliminowania praktyk polegających na wskazywaniu w dokumentach urzędowych (w szczególności w tytułach wykonawczych) dat doręczeń, które nie znajdują jednoznacznego potwierdzenia w materiale dowodowym.
3. Zobowiązanie organu wykonawczego do zmiany procedur w sprawach dotyczących opłat parkingowych, tak aby system powiadamiania – w tym sposób doręczania upomnień – zapewniał skuteczne i możliwe do udokumentowania poinformowanie obywatela oraz realną

możliwość dobrowolnego uregulowania należności przed wszczęciem postępowania egzekucyjnego.

4. Podjęcie działań nadzorczych mających na celu zapewnienie, aby dostęp do akt sprawy (art. 73 KPA) był realizowany zgodnie z wymogiem działania bez zbędnej zwłoki wynikającym z art. 35 § 1 KPA, tak aby nie dochodziło do ograniczenia prawa obywatela do obrony.

Z poważaniem

